

ISO 9001 Auditing Practices Group

Guidance on:

IMPARTIALITY

Impartiality and objectivity of auditors are basic prerequisites for an effective and consistent audit.

This paper illustrates good behavioural practices for the benefit of the auditors themselves and of the bodies in charge of assessing auditor behaviour, i.e. certification bodies and accreditation bodies.

1. Scope

1.1 The overall aim of third-party certification is to give confidence to all parties that rely on certification. **Among the** principles for inspiring confidence are independence, impartiality and competence both in action and appearance.

1.2 This paper only concerns itself with issues relating to the threats and safeguards to auditor independence and impartiality.

2. CERTIFICATION BODY commitment to impartiality

2.1 The **CERTIFICATION BODY** employing the auditors should be

ISO 9001審査実務グループ

指針:

公平性

審査員の公平性及び客観性は、有効かつ論理的に矛盾のない審査には欠かせない基本的前提条件である。

この文は、優良行動慣行を説明するものであり、審査員自身及び審査員の行動を審査する責任のある機関に役立つ。機関とは、**認証機関**及び認定機関を指す。

1. 適用範囲

1.1 第三者認証の全体的な目的は、認証に頼っているすべての当事者に信頼を与えることである。信頼を与えるための原則の中には、行動及び外観の双方における独立性、公平性、及び力量がある。

1.2 この文は、審査員の独立性及び公平性に対する脅威及びその安全策に関係する問題点を扱う。

2. 公平性に対する**認証機関**のコミット

able to demonstrate how the requirements of IMPARTIALITY are fulfilled with respect to all of its operations, including those of its auditors and its relevant outsourced activities.

2.2 The CERTIFICATION BODY should demonstrate, through the structure of its organization, its policies, processes and training, how it deals with the risks related to conflicts of interests, the pressures and other factors that can compromise or can reasonably be expected to compromise an auditor's objectivity and which may arise from a wide variety of activities, relationships, and other circumstances as well as from various personal qualities and characteristics of auditors that may be sources of bias.

3. Threats to auditor impartiality

3.1 Threats to auditor impartiality are sources of potential bias that may compromise, or may reasonably be expected to compromise, an auditor's **objectivity and his attitude** to make unbiased audit observations and conclusions.

Because threats may, or may reasonably be expected to, compromise an auditor's **attitude** to make unbiased audit observations and conclusions, **CERTIFICATION BODY** should identify, analyse, **evaluate, treat, monitor and document such risks and demonstrate how threats are eliminated or minimised in order to achieve an acceptable level of risk** that are sources of potential bias.

3.2 Threats are posed by various types of activities, relationships, and other circumstances. In order to understand the nature of those threats and their potential impact on auditor impartiality, the **CERTIFICATION**

2.1 審査員を雇用している**認証機関**は、**所属審査員及びアウトソースした関連活動を含めて、業務遂行のすべてに関して、どのようにして公平性の要求事項を満足させているかを実証できることが必要である。**

2.2 **認証機関**は、審査員の客観性を損なわせる可能性がある又は損なわせるだろうと合理的に推定してもおかしくはない**利害衝突に関するリスク**、圧力及びその他要因にどのようにして対処しているかを、**組織構造、方針、プロセス**及び教育・訓練によって実証することが望まれる。この**利害衝突に関するリスク**、圧力及びその他要因は、広く多様な活動、関係、及びその他状況、更には、バイアスの源である審査員の多様な個人的資質及び性格に起因するだろう。

3. 審査員の公平性への脅威

3.1 審査員の公平性への脅威は、潜在的なバイアスが生じる元であり、バイアスのない審査観察及び結論を出す審査員の**客観性と心構え**を損なわせる可能性がある又は損なわせているだろうと合理的に推定してもおかしくはないものである。

脅威は、バイアスのない審査観察及び結論を出す審査員の**態度**を損なう可能性がある、又は損なっているだろうと合理的に推定してもおかしくはないことから、**認証機関**は、**このようなリスクを特定し、分析し、評価し、対処し、監視して記録することが望ましく、潜在的バイアスの源である脅威のリスクをどのようにして排除するかどうか、或いは容認できるレベルまで最小化しているかを実証**することが必要である。

3.2 脅威は、多様な種類の活動、関係、及びその他の状況によって引き起こされる。これらの脅威の性格及び審査員の公平性に対するその潜在的影響を理

BODY should identify the types of threats posed by specific activities, relationships or other circumstances. The following list provides examples of the types of threats that may create pressures and other factors that can lead to biased audit behaviour.

Although the list **below** is not mutually exclusive or exhaustive, it illustrates the wide variety of types of threat that **CERTIFICATION BODYS** need to consider when analysing auditor impartiality issues:

- Self-interest threats — threats that arise from auditors acting in their own interest. Self-interests include auditors' emotional, financial, or other personal interests. Auditors may favour, consciously or subconsciously, those self-interests **when** performing a management system audit. For example, **CERTIFICATION BODY** relationships with clients create a financial self-interest because the clients pay the **CERTIFICATION BODY's** fees. Auditors **could** also have a financial self-interest if they own shares in an auditee's **organization. Similarly they** may have an emotional or financial self-interest if an employment relationship exists between auditor's family members and an auditee.
- Self-review threats — threats that arise from auditors reviewing the work done by themselves or by their colleagues. It may be more difficult to evaluate without bias the **output** of one's own **work** than the work of someone else or of some other organization. Therefore, a self-review threat may arise when auditors review judgments and decisions they, or others in their organization, have made.
- Familiarity (or trust) threats — threats that arise from auditors being influenced by a close relationship with an auditee. Such a threat is present if auditors are not sufficiently sceptical of an auditee's

解するために、**認証機関**は、具体的活動、関係、又はその他状況により与えられる脅威の種類を明確にすることが望まれる。バイアスのある審査行動に結びつく圧力及びその他要因を作り出す可能性がある脅威の種類的事例を次に示す。

以下のリスト内容は、それぞれが完全に相互独立しているわけでもなく、完全に網羅しているリストでもないが、審査員の公平性問題を分析する際に、**認証機関**が検討する必要がある多種多様な脅威の種類を説明している。

- 自己利益の脅威：審査員が、自らの利益で行動することに起因する脅威。自己の利益には、審査員の感情的、金銭的、又はその他の個人的利益が含まれる。審査員は、マネジメントシステム審査を遂行する際、意識的に、又は無意識に、自己利益を選好する可能性がある。例えば、顧客と**認証機関**との関係は、金銭的利害を生む。なぜなら、その顧客は、**認証機関**の料金を支払うからである。審査員は、その他にも、被審査**組織**の株式を所有している場合は、金銭的利害を有する。また、**同様に**、審査員の家族構成員と被審査者との間に雇用関係がある場合は、感情的又は金銭的利害を有する可能性がある。
- 自己**レビュー**の脅威：審査員が、自分自身又はその同僚が行った仕事を**レビュー**することに起因する脅威。別の人の仕事又は別の組織の仕事をバイアスなく評価することに比べれば、自己の**仕事のアウトプット**をバイアスなく評価することは、より困難かもしれない。したがって、自己**レビュー**の脅威は、審査員が、自分自身、又はその審査員の組織の他の人が下した判断を**レビュー**する際に起きる可能性がある。
- 親しみ（信用）の脅威：審査員が、被審査者と緊密な関係にあることにより影響を受けることに起因する脅威。このような脅威は、審査員が被審査者の主張に十分に懐疑的でない場合、また、結果として、被審査者と親し

assertions and, as a result, too readily accepts an auditee's viewpoint because of their familiarity with or trust in the auditee. For example, a familiarity threat may arise when an auditor has a particularly close or long-standing personal or professional relationship with an auditee.

- Intimidation threats — threats that arise from auditors being, or believing that they are being, openly or secretly coerced by auditees or by other interested parties. Such a threat may arise, for example, if an auditor or **CERTIFICATION BODY** is threatened with replacement over a disagreement with an auditee's application of a specific requirement of the normative document being used as the reference for the audit.
- Advocacy threats (**this could occur when a body or its personnel is acting in support of, or in opposition to, a given auditee, which is at the same time its customer, in the resolution of a dispute or litigation**);
- Competition threats **may happen, for example when a contracted technical assessor is employed by a direct competitor of the auditee organization.**

4. Safeguards to auditor impartiality

4.1 The **CERTIFICATION BODY** should have in place safeguards that mitigate or eliminate threats to auditor impartiality. Safeguards may include prohibitions, restrictions, disclosures, policies, procedures, practices, standards, rules, institutional arrangements, and environmental conditions. These should be regularly reviewed to ensure their continuing applicability.

4.2 Examples of safeguards that exist in the environment in which audits are performed include:

いこと又は信頼していることが理由で、被審査者の見解をすぐに容認し過ぎる場合に存在する。例えば、親しさの脅威は、審査員が、被審査者と、特別密接な又は長期にわたる個人的又は仕事上の関係を有している場合に起きる可能性がある。

- 威嚇の脅威：審査員が、公然と又は極秘裏に被審査者又はその他の利害関係者により強要されている、又は強要されていると信じていることに起因する脅威。このような脅威は、例えば、審査に使用している規范文書の特定要求事項の被審査者による適用について、審査員又は**認証機関**との意見の相違から、審査員又は**認証機関**を入れ換えると脅されている場合に起きる可能性がある。
- 弁護の脅威：**これは、機関又はその要員が、紛争又は訴訟において顧客でもある特定の被審査者を支援、又は、反対側に回って行動している場合に起きるかもしれない。**
- 競合の脅威：**この脅威は、例えば、契約した技術専門家が、被審査組織と競合関係にある組織に雇用されている場合に起きるかもしれない。**

4. 審査員の公平性への安全策

4.1 **認証機関**は、審査員の公平性に対する脅威を軽減又は除去する安全策を定着させていることが望まれる。安全策には、禁止、制限、開示、方針、手順、慣行、規格、規則、制度上の取決め、及び環境条件を含むことができる。これらは定期的に見直し、その継続的適用性を確実にすることが必要である。

4.2 審査が遂行されている環境において存在する安全策の事例には、以下が

<ul style="list-style-type: none"> - the value CERTIFICATION BODYs and individual auditors place on their reputations; - accreditation programmes for CERTIFICATION BODY that assess organization-wide compliance with professional standards and regulatory requirements regarding impartiality; - general oversight by CERTIFICATION BODYs' committees and governance structures (for example, boards of directors, advisory- or compliance committees) concerning compliance with impartiality criteria; - other aspects of corporate governance, including the CERTIFICATION BODY's culture that supports the certification process and auditor impartiality; - rules, standards, and codes of professional conduct governing auditors' behaviour; - contractual agreements with personnel, partners, etc.determining duties; - the raising of sanctions, and the possibility of such actions, by accreditation bodies/IAF and others; and - the legal liability faced by CERTIFICATION BODY. <p>4.3 Examples of safeguards that exist within certification bodies as part of a CERTIFICATION BODY's management system include:</p> <ul style="list-style-type: none"> - maintaining a culture in the CERTIFICATION BODY that stresses the expectation that auditors will act in the wider interest and the importance of good audits and auditor impartiality; 	<p>含まれる。</p> <ul style="list-style-type: none"> - 認証機関及び個別審査員が自己の評判に置いている価値。 - 組織全体を通して公平性に関する職業規格及び規制要求事項遵守を審査する認証機関に関する認定プログラム。 - 認証機関の委員会及び統治構造（例えば、取締役会、諮問委員会、コンプライアンス委員会）による公平性基準遵守に関する全般的監督。 - 企業統治のその他の側面、認証プロセス及び審査員の公平性を支える認証機関の風土を含む。 - 審査員の行動を統制している規則、規格、及び職業上の行動規範。 - 職務を定めている職員、提携者との契約上の合意 - 認定機関・IAF 及びその他による制裁、及びそのような処置の可能性。 - 認証機関が直面している法的責任。 <p>4.3 認証機関のマネジメントシステムの一部としての機関内に存在する安全策の事例には以下が含まれる。</p> <ul style="list-style-type: none"> - 優良審査及び審査員公平性のより広い利益及び重要性のために、審査員が行動をするであろうという期待を重視する認証機関内の風土を維持する
---	--

- maintaining a professional environment and culture in the **CERTIFICATION BODY** that supports behaviour of all personnel that is consistent with auditor impartiality;
- **requiring auditing personnel to sign and adhere to a code of ethics including rules relating to impartiality.**
- management systems that include policies, procedures, and practices directly related to maintaining auditor impartiality;
- **dialogue with relevant interested parties on the perception of impartiality and any feedback**
- other policies, procedures, and practices, such as those concerning the rotation of staff, internal audit, and requirements for internal consultation on technical issues; and
- personnel hiring, training, promotion, retention, and reward policies, procedures, and practices that emphasize the importance of auditor impartiality, the potential threats posed by various circumstances that auditors in the **CERTIFICATION BODY** may face, and the need for auditors to evaluate their impartiality with respect to a specific client after considering safeguards in place to mitigate or eliminate those threats.

Another way of describing safeguards is by their nature. Examples include:

- safeguards that are preventive — for example, an induction programme for newly hired auditors that emphasizes the importance of impartiality;
- safeguards that relate to threats arising in specific circumstances — for example, prohibitions against certain employment relationships

こと。

- **認証機関**内における、審査員の公平性と整合している全要員の行動を支援する職業上の環境及び風土を維持すること。
- **公平性に関するルールを含む倫理規約上への署名と厳守に対する審査員への要求**
- 審査員の公平性を維持することに直接的に関係がある方針、手順、及び慣行を含むマネジメントシステム。
- **公平性の認識や何らかのフィードバックでの、関連する利害関係者との対話**
- その他の方針、手順、及び慣行。例えば、職員のローテーション、内部監査、及び技術問題に関する要求事項などに関するもの。
- 審査員の公平性の重要性、**認証機関**の審査員が直面する可能性がある各種状況によりもたらされる潜在的脅威、及び審査員がこれらの脅威を軽減又は除去するために採用している安全策を検討した上で特定の顧客についてその公平性を評価することの必要性、を強調する、要員の雇用、教育・訓練、昇進、継続雇用、及び報奨の方針、手順及び慣行。

安全策を説明するもう一つの方法としては、その性格によるものがある。事例としては以下が含まれる。

- 予防的な安全策：例えば、新規採用審査員に関する導入プログラムで、公平性の重要性を強調するもの。

between auditors' family members and the **CERTIFICATION BODY's** clients and;

- safeguards whose effects are to deter violations of other safeguards by punishing violators — for example, a zero tolerance policy enabling accreditation bodies to immediately suspend or withdraw accreditation.

4.5 An alternate way in which safeguards can be described is by the extent to which they restrict activities or relationships that are considered threats to auditor impartiality, such as prohibiting auditors from providing consultancy to the clients they are auditing.

4.6 In assessing the impartiality of its auditors a **CERTIFICATION BODY** should consider:

- the pressures and other factors that might result in, or might reasonably be expected to result in, biased audit behaviour — here described as threats to auditor impartiality;
- the controls that may reduce or eliminate the effects of those pressures and other factors — here described as safeguards to auditor impartiality;
- the significance of those pressures and other factors and the effectiveness of those controls; and
- the likelihood that pressures and other factors, after considering the effectiveness of controls, will reach a level where they compromise, or may reasonably be expected to compromise, an auditor's ability to maintain an unbiased audit behaviour.

The CERTIFICATION BODY should also make its auditors aware of the ways it intends to implement to ensure auditor impartiality.

- 特定状況で起きる脅威に関係する安全策：例えば、審査員の家族と**認証機関**の顧客との間のある種の雇用関係の禁止。

- 違反者を処罰することによりその他の安全策違反を思いとどまらせる効果がある安全策：例えば、認定機関が直ちに認定を一時停止又は取り消すことを可能にする情状酌量の余地のない方針。

4.5 安全策を説明する代替の方法があるが、それは、審査員の公平性に対する脅威と見なされる活動又は関係を制限する程度である。例えば、審査員が、審査対象の顧客にコンサルタント業務を提供することの禁止がある。

4.6 審査員の公平性を審査するに当たり、**認証機関**は以下の事項を検討することが望まれる。

- 圧力及びその他の要因で、偏った審査行動に結果としてなる、又は結果としてなると合理的に推定されるもの：ここでは審査員の公平性への脅威と規定されている。
- それら圧力及びその他の要因の影響を減少させる又は除去する可能性がある管理：ここでは審査員の公平性に対する安全策と規定されている。
- それらの圧力及びその他の要因の重要性及びそれらの管理の有効性。
- 圧力及びその他の要因が、管理の有効性を検討しても、バイアスのない審査行動を維持する審査員の能力を損なわせる又は損なわせると合理的に推定される水準まで達する可能性の程度。

認証機関はまた、所属の審査員に対して、審査の公平性を確実にするために意

5. Assessing the level of impartiality risk

CERTIFICATION BODYs should assess the level of impartiality risk by considering the types and significance of threats to auditor impartiality and the types and effectiveness of safeguards. This basic principle describes a process by which **CERTIFICATION BODYs** should identify and assess the level of impartiality risk that arises from various activities, relationships, or other circumstances.

The level of impartiality risk can be expressed as a point on a continuum that ranges from “no risk” to “maximum risk.” One way to describe those endpoints, the segments of the impartiality risk continuum that fall between those endpoints, and the likelihood of compromised objectivity to which the endpoints and segments correspond, is as follows:

Table 1 — Level of impartiality risk

No risk	Remote risk	Some risk	High risk	Maximum risk
Compromised objectivity is virtually impossible	Compromised objectivity is very unlikely	Compromised objectivity is possible	Compromised objectivity is probable	Compromised objectivity is virtually certain

Increasing likelihood of compromised objectivity →

Although it cannot be measured precisely, the level of risk for any specific activity, relationship, or other circumstance that may pose a threat to auditor impartiality can be described as being in one of the segments, or at one of the endpoints, on the impartiality risk continuum.

図して実行する方法を認識させるべきである。

5. 公平性リスクの水準の審査

認証機関は、審査員の公平性に対する脅威の種類及び大きさ及び安全策の種類及び有効性を検討することにより公平性リスクの水準を審査することが必要である。この基本的原則は、**認証機関**が各種活動、関係又はその他状況から起こる公平性リスクの水準を特定し、審査するためのプロセスを説明している。

公平性リスクの水準は、“リスクなし” から “最大リスク” まで連続する範囲上のある点で表現できる。これらの端点と、これらの端点の間にある公平性リスク連続線上のセグメント、及び端点及びセグメントが対応している客観性の損なわれる可能性を説明する一つの方法は以下の通りである。

表1 公平性リスクの水準

リスクなし	わずかなリスク	ある程度のリスク	高いリスク	最大リスク
客観性が損なわれることは実質的に不可能	客観性が損なわれる可能性は低い	客観性が損なわれる可能性がある	客観性が損なわれる可能性が高い	実質的に確実に客観性が損なわれる

客観性が損なわれる可能性が高くなる→

正確には測定できないが、審査員の公平性に脅威を与える可能性がある具体的活動、関係、又はその他の状況に関するリスクの水準は、公平性リスク連続線上の一つのセグメントの中にある、又はどちらかの端点にあると規定できる。

6. Determining the acceptability of the level of impartiality risk

6.1 **CERTIFICATION BODY** should determine whether the level of impartiality risk is at an acceptable position on the impartiality risk continuum. **CERTIFICATION BODY** should evaluate the acceptability of the level of impartiality risk that arises from specific activities, relationships, and other circumstances. That evaluation requires them to judge whether safeguards eliminate or adequately mitigate threats to auditor impartiality posed by those activities, relationships, or other circumstances. If they do not, **CERTIFICATION BODY** should decide which additional safeguard (including prohibition) or combination of safeguards would reduce the risk, and the corresponding likelihood of compromised objectivity, to an acceptably low level.

6.2 Given certain factors in the environment in which audits take place — for example, that the auditor is paid **indirectly** by the auditee — the impartiality risk cannot be completely eliminated and, therefore, **CERTIFICATION BODY** always accept some risk that auditors' objectivity will be compromised. Nevertheless, in the presence of threats to auditor impartiality, **CERTIFICATION BODY** should consider only a very low level of risk to be acceptable. Only such a small likelihood of compromised objectivity is consistent with both the definition and the goal of auditor impartiality.

6.3 Some threats to auditor impartiality may affect only certain individuals or groups within a **CERTIFICATION BODY**, and the significance of some threats may be different for different individuals or groups. To ensure that the risk is at an acceptably low level, **CERTIFICATION BODY** should identify the individuals or groups affected

6. 公平性リスクの水準の許容性の判断

6.1 **認証機関**は、公平性リスクの水準が、公平性リスク連続線上で容認位置にあるか否かを判断することが望まれる。**認証機関**は、具体的活動、関係、及びその他の状況から起こる公平性リスクの水準を評価することが望まれる。その評価では、安全策が、具体的活動、関係、及びその他の状況により与えられた審査員公平性への脅威を除去する、又は適切に軽減するか否かを、**認証機関**が判断することが求められる。そうでない場合は、**認証機関**は、追加する安全策（禁止を含む）又は安全策の複合策として何が、容認できる低い水準までリスクを削減できるか、及び対応する客観性の損なわれる可能性を下げられるか決定することが望まれる。

6.2 審査が行われる環境における或る要因（例えば、審査員が被審査者から**間接的には**支払いを受けている）を所与のものとすると、公平性リスクは、完全には除去できない。したがって、**認証機関**は、審査員の客観性は損なわれるという或るリスクを常に容認することになる。しかしながら、審査員の公平性への脅威が存在する中で、**認証機関**は、非常に低いリスク水準しか容認できないと考えることが必要である。客観性の損なわれた可能性がこのように低い場合にのみ、審査員の公平性の定義及び到達目標の双方との一貫性が保たれることになる。

6.3 審査員の公平性に対する脅威の中には、**認証機関**内部の或る個人又はグループのみに影響を与えるものがある。その場合、その幾つかの脅威の重要性は、個人又はグループによって異なる可能性がある。リスクが、許容可能な低

by threats to impartiality and the significance of those threats. Different types of safeguards may be appropriate for different individuals and groups depending on their roles in the audit.

6.4 **CERTIFICATION BODY** should ensure that the benefits resulting from reducing the impartiality risk by imposing additional safeguards exceed the costs of those safeguards. Although benefits and costs are often difficult to identify and quantify, **CERTIFICATION BODY** should consider them when they make decisions about auditor impartiality issues.

7. Organizational and structural issues

7.1 In addition to the aspects outlined above, auditor impartiality needs to be further protected by placing it within a **structure in the organization**, which will guarantee that the safeguards required are implemented. The **part of the organization's** structure should be such that the **CERTIFICATION BODY** can demonstrate its impartiality to an informed and disinterested third party.

7.2 The structure and organization of the **CERTIFICATION BODY** chosen to meet these objectives should be transparent and support the development and the application of the processes necessary to meet the above objectives. These processes should include:

- understanding the needs and expectations of customers and other stakeholders;
- establishing the policy and objectives of the organization;
- determining the processes and responsibilities necessary to attain the objectives;

い水準であることを確実にするために、**認証機関**は、公平性への脅威に影響を受けている個人又はグループを特定し、また、その脅威の大きさを特定することが望まれる。審査における個人及びグループの役割により、個人及びグループごとに異なる安全策の種類が適切となるかもしれない。

6.4 **認証機関**は、公平性リスクを軽減することから結果として出てくる利益が、その安全策コストを越えることを確実にすることが望まれる。利益とコストは、それを把握することが困難であることが多いが、**認証機関**が審査員の公平性問題について決定する際にはそのことについて検討することが望まれる。

7. 組織及び構造問題

7.1 上記の概要説明に加えて、審査員の公平性は、それを組織の構造内に組み込むことにより更なる保護をする必要がある。これにより、この組織構造で、要求された安全策が実施されることを保証することになる。組織構造の**この部分**は、**認証機関**がその公平性を、詳しい情報を与えた、かつ、利害関係のない第三者に実証できるようなものであることが必要である。

7.2 これらの目的を達成するために選択された**認証機関**の構造及び組織は、透明性があり、上記の目的を達成するために必要なプロセスの開発及び適用を支援するものであることが望まれる。これらのプロセスには、以下の事項が含まれていることが望まれる。

- 顧客及びその他利害関係者のニーズ及び期待を理解すること。
- 組織の方針及び目標を設定すること。

- determining and providing the infrastructure and resources necessary to attain the objectives;
- establishing and applying methods to **ensure appropriate determination** and effective **control of impartiality related risks**;
- **establishing and applying methods to ensure the effectiveness of each process**;
- **the** identification of potential conflict of interest at the level of both the organization and the individual, and the means of identifying it and dealing with it;
- determining means of preventing nonconformities and eliminating their causes; and
- establishing and applying a process for continual improvement of the above processes.

Note: While the guidance in this paper has been presented with a focus on **CERTIFICATION BODY** auditors, similar considerations may (with due adaptation) be applied to accreditation body auditors.

- 目標を達成するために必要なプロセス及び責任を明確にすること。
- 目標を達成するために必要なインフラ及び資源を明確にし、それを提供すること。
- **リスクに関連する公平性の適切な決定及び有効な管理を確実にするための方法**を確立し、適用すること。
- **各プロセスの有効性を確実にするための方法**を確立し、適用すること。
- 潜在的利害の衝突を、組織及び個人の両方のレベルで特定すること。また、それを特定する及びそれに対処する手段。
- 不適合を予防する手段を明確にすること。また、その原因を除去すること。
- 上記のプロセスの継続的改善に関するプロセスを確立し、適用すること。

注：この文で述べた指針は、**認証機関**の審査員に的を絞って説明したが、類似の考察が、認定機関の審査員にも適用できる(適切な翻案をすることで)。

For further information on the ISO 9001 Auditing Practices Group, please refer to the paper:

Introduction to the ISO 9001 Auditing Practices Group.

Feedback from users will be used by the *ISO 9001 Auditing Practices Group* to determine whether additional guidance documents should be developed, or if these current ones should be revised.

Comments on the papers or presentations can be sent to the following email address: charles.corrie@bsigroup.com.

The other ISO 9001 Auditing Practices Group papers and presentations may be downloaded from the web sites:

www.iaf.nu

www.iso.org/tc176/ISO9001AuditingPracticesGroup

Disclaimer

This paper has not been subject to an endorsement process by the International Organization for Standardization (ISO), ISO Technical Committee 176, or the International Accreditation Forum (IAF).

The information contained within it is available for educational and communication purposes. The *ISO 9001 Auditing Practices Group* does not take responsibility for any errors, omissions or other liabilities that may arise from the provision or subsequent use of such information.

ISO 9001 Auditing Practices Group についての詳細は、次の文書を参照されたい。 :

Introduction to the ISO 9001 Auditing Practices Group

ユーザーからのフィードバック情報は、ISO 9001 Auditing Practices Group が、追加の指針文書を作成すべきか、又は、現行の指針を改訂すべきかの判断に使用する。

文書又は発表内容についてのコメントは、次の電子メールアドレスに送信されたい。 charles.corrie@bsigroup.com

その他のISO 9001 Auditing Practices Group の文書及び発表内容は、次のウェブサイトからダウンロードできる。

www.iaf.nu

www.iso.org/tc176/ISO9001AuditingPracticesGroup

免責条項

この文書は、国際標準化機構 (ISO) 、ISO 専門委員会176、又は国際認定フォーラム (IAF) による承認手続きの対象となっていない。

この文書に入っている情報は、教育及び情報伝達を目的として提供されたものである。ISO 9001 Auditing Practices Group は、間違い、遺漏、又はその他、その情報提供又はその後に情報を利用したことによって生じるかもしれない賠償責任についてはその責任を負わない。